

Peut-on éviter les délocalisations ...et le chômage (suite) ?

On a compris, si vous avez pris le temps de lire mon envoi précédent, pourquoi les banques ont mis la pression sur nos différents gouvernements : depuis 1983, elles les ont persuadés que la rigueur et la stabilité de la monnaie étaient un impératif catégorique...(pour elles-mêmes, en réalité) sous le prétexte indémontrable pourtant, que les masses populaires étaient perdantes en cas d'inflation.

Si on veut relancer la machine, c'est-à-dire la croissance, on doit évidemment augmenter le pouvoir d'achat de la population. On pourrait aussi faire des investissements massifs, mais la crainte d'augmenter la dette est un motif, discutable, mis en avant par nos économistes. En réalité, il y a deux autres façons de le faire.

Celle qui est préconisée actuellement, qui consiste à diminuer les impôts, et celle qui consiste à augmenter les salaires. Cette dernière méthode semble justifiée, « a priori », mais encore faut-il, pour ces économistes dogmatiques, qu'elle n'enclenche pas cette fameuse inflation en augmentant la masse monétaire en circulation. Il faut donc qu'elle soit lente et relativement faible. En effet, l'accroissement des dépenses qui vont s'ensuivre va provoquer inmanquablement une augmentation des prix. Ce qui consiste à dire que cela va annuler assez rapidement le léger risque inflationniste qui pourrait s'ensuivre. Le pouvoir d'achat sera donc annulé sans qu'on s'en rende compte. La légère augmentation du pouvoir d'achat qui officiellement est accordée et qui calme les esprits est donc symbolique, et en tout cas insuffisante pour redonner du souffle à l'économie, redonner cette croissance que tout le monde réclame, mais que personne ne veut réellement du moins parmi nos libéraux. Rappelons-nous les accords de Grenelle. L'augmentation sensible des salaires a lancé la machine jusqu'à ce que les financiers prennent peur en 1983...Le SMIC à 1500 Eu, même immédiat est donc très insuffisant.

L'autre méthode qui est suivie depuis des décennies, pour augmenter le pouvoir d'achat est encore plus insidieuse. Celle qui consiste à diminuer les impôts. En effet, le surcroît de disponibilité qui s'ensuit, a théoriquement pour effet de permettre également des dépenses supplémentaires, Mais non seulement elle ne concernent que ceux qui paient des impôts, mais surtout le supplément de pouvoir d'achat qui est accordé, va conduire à des suppléments de dépenses certes, mais pas en totalité. Il est évident que ceux qui en bénéficient, ceux qui sont en général les mieux lotis, ne vont pas tout dépenser, dans la mesure où leurs besoins sont déjà satisfaits. Une partie sera épargnée, et probablement investie en bourse, ou même, pour les plus riches, aussitôt exportée dans des pays où, comme on l'a vu, la monnaie est faible. Sans compter dans les paradis fiscaux. Cette méthode de vouloir soi-disant relancer la croissance, par la diminution des impôts, non seulement a peu de chances d'être efficace, mais creuse en plus les inégalités. (Sans parler de la diminution inévitable des services publics)

Au contraire, augmentez le pouvoir d'achat des plus démunis, et vous êtes sûrs que tout sera dépensé. Bien entendu, cette augmentation doit être rapide et massive, pour éviter ce qui est dit plus haut, que les prix aient le temps de rattraper les avantages accordés. Si en même temps on accorde plus de crédit et à des taux faibles, on est sûr que la croissance va repartir, et que le chômage va diminuer. On a dit que la croissance ne se décrète pas ! Encore une idée reçue. C'est la volonté politique qui manque, et surtout le courage de résister au chantage à l'inflation du lobby des banques et autres financiers qui nous gouvernent.

Qui peut le faire ? Le peuple évidemment, à condition qu'il prenne conscience qu'on le trompe depuis longtemps, et qu'il s'en donne les moyens. Ces moyens sont inscrits dans la nouvelle constitution que nous proposons. (nouvelleconstitution.pierrebelle.org). Mais dans aucune des 3 autres que nos élites veulent nous proposer prochainement. Qu'on se le dise...